

城乡统筹的演进与测度研究^①

Research On the Evolution and Evaluation of Balancing Urban and Rural Development

刘荣增

Key Words: evolution, Symbiosis theory, balancing urban and rural development, evaluating indicator system

【摘要】 论文在对城乡统筹理论的演进进行回顾的基础上,从城乡统筹发展内涵和共生理论的关系出发,选择城乡之间共生界面、共生关联和共生协调作为城乡统筹的一级指标,构建城乡统筹度评价指标体系。对河南省、山东省和江苏省城乡统筹状况进行测评和对比分析。最后,提出了进一步推进河南省实施城乡统筹的思路与对策。

【关键词】 演进 共生理论 城乡统筹 指标体系

Abstract: Based on the review of the domestic and overseas theories of balancing urban and rural development, from the angle of thoroughly understanding the relationship between symbiosis theory and the connotation of balancing urban and rural development, the paper chooses the symbiotic interface, symbiotic interrelation, symbiotic coordination between urban and rural to be the first level indicator of balancing urban and rural development. It establishes evaluation indicator system, and applies to test the status of urban and rural development in Henan Province, Shandong Province and Jiangsu Province and makes the contrast analyses between them with quantitative methods. In the end, some solutions are proposed to promote balancing urban and rural development in Henan Province.

1 城乡统筹理论发展回顾

1.1 城乡统筹论的萌芽

自工业革命以来,随着西欧资本主义的发展,出现了经济生活矛盾重重、政治秩序极度混乱、社会贫富严重分化的局面,人类面临着人与自然、人与社会、人与人之间的各种冲突,并由此引起了生态危机、社会危机、道德危机、精神危机和价值危机。^[1]基于对当时社会经济发展中各种问题的深刻认识,西方早期的许多流派都是主张城乡平衡发展的。以圣西门、傅立叶和欧文为代表的空想社会主义学说中已经包含了城乡一体发展的原始构想。如圣西门的城乡社会平等观^[2]、傅立叶的“法郎吉”^[2]与“和谐社会”^[3]、欧文的“理性的社会制度”与共产主义“新村”^[4],都从不同侧面体现了城乡协调的构想。西方早期城市理论学者也相当重视城乡一体发展,城市规划理论的重要奠基人霍华德明确提出了要建设兼有城市和乡村优点的理想城市,即“田园城市”,田园城市实质上就是城和乡的结合体。^[5]美国著名城市学家刘易斯·芒福德从保护人居系统中的自然环境出发提出城乡关联发展的重要性,明确指出“城与乡,不能截然分开;城与乡,同等重要;城与乡,应当有机结合在一起。”^[6]赖特的“区域统一体”(Regional Entities)和“广亩城”^[7],都主张城乡整体的、有机的、协调的发展模式。马克思主义经典作家从历史和社会制度角度揭示了城市和农村的相互关系,认为城乡关系是社会经济生活中影响全局的关键环节,随着社会经济

作者:刘荣增,河南科技学院副院长,兼郑州大学区域经济研究所所长,教授、博士

① 国家社会科学基金项目(06BJL028)阶段性成果。

② 法郎吉是傅立叶设想的一种生产消费协作团体,在“法郎吉”中没有工农差别,没有城乡差别,劳动将成为一种享受,每个人将根据劳动得到公正的分配。

的发展,从城乡对立走向城乡融合是城乡关系发展的必然,并指出城乡对立的消灭并不是一蹴而就的,达到城乡融合需要一个漫长的社会历史过程,只有公有制才能真正消除城乡之间的差异而达到城乡一体化。^[8]列宁和斯大林也曾总结和阐述了社会主义条件下的新型城乡关系——城市与乡村有同等的生活条件,而非城乡差别的消灭。^[9]

1.2 城乡统筹论的发展

城乡发展不可能在各自封闭的系统中进行,因为它不单纯是城市系统或者农村系统孤立运行的结果,城市和农村是一个相互依赖的有机整体,二者互为市场,乡村的食品、蔬菜等农产品要源源不断地输送到城市,同时给城市提供大量的劳动力和潜在的土地资源,而城市则把大量工业产品输送到乡村,同时还有伴随着资金、技术和信息的产业转移。

城市偏向论和乡村偏向论的发展实践证明,城市与乡村作为区域经济系统的一个整体是不可分割的,短期的偏向可能在某些方面“效率”明显,从长远和整体看,二者的协调发展才是最终目标。因此,一些学者开始重新审视城乡联系的观点。如朗迪勒里提出了“次级城市发展战略”^[10],他认为,城市的规模等级是决定发展政策成功与否的关键,因此,需要建立一个次级城市体系,以支持经济活动和行政功能在城乡间进行必不可少的传播,同时,强调城乡联系作为平衡发展的推动力量。因此,他认为发展中国家政府要获得社会和区域两方面的全面发展,必须分散投资,建立一个完整、分散的次级城市体系,加强城乡联系,特别是“农村和小城市间的联系,较小城市和较大城市间的联系”。这种观点与我国费孝通的“小城镇大战略”观点相似。^[11]日本学者岸根卓郎根据日本的“第四全综国土规划”,从系统论角度出发,强调城乡融合发展。他认为“要充分利用城市和农村这一强大的引力,形成融合,破除二者之间的界限,建设一个能够不断向前发展,总体环境优美的美好定居之地——作为自然—空间—人类系统的‘城乡融合社会’”。^[12]道格拉斯分析过去的各种发展理论与规划中普遍存在的将城市和乡村分割的问题,从城乡相互依赖角度提出了区域网络发展模型。^[13]这一时期欧洲、日本、韩国等在城乡统筹方面进行了大量的实践工作。日本通过制定和实施扶持农业和振兴农村的法规政策、财政转移支付制度、增加农业基础设施建设和农村社区公共事业建设的财政投入等措施大力发展农村的工商业,加强农村基础建设,大力发展农村的基础教育和职业教育,建立农村与城市一体化的社会保障体系等,取得了

明显的成效。

国内学者在研究城乡发展时也先后提出了城乡协调、城乡一体化、城乡融合、乡村城市化、自下而上城市化等概念。这些概念之间虽有本质的区别,又有内在的联系,但核心思想就是把城市和乡村纳入统一的社会经济发展大系统中,改变城乡分割局面,建立新型城乡关系,改善城乡功能和结构,实现城乡生产要素合理配置,逐步消除城乡二元结构,缩小城乡差别。^[14]并围绕着城乡协调发展问题,对我国城乡协调发展的目标、协调发展的动力机制、协调发展的模式、协调发展的限制因素、协调发展的措施对策进行了系统的探讨。^[15]

我国长期的实践也证明,乡村兴衰与城市兴衰具有十分重要的相关关系。1959~1962年和1966~1976年两个时期,城市的发展随农村经济的两度衰落而处于停滞状态;20世纪50年代的前半期和80年代以后,农村经济的两度好转,城市的发展也处于兴盛阶段。因此,一个完整的中国城乡发展战略应该是将农村和城市共同纳入工业化和城市化框架之中,形成城乡互补、联动发展和共同繁荣的协调格局。

2 城乡统筹单元共生系统分析

2.1 共生理论与城乡统筹发展

共生一词来源于希腊语,首先由德国真菌学家德贝里(Anton de Bary)在1879年提出。共生理论作为种群生态学的核心理论之一,研究复杂种群之间信息传递、物质交流、能量传导以及合作共生的模式和环境。而城乡统筹问题的核心内容在于通过加强城市和乡村之间物质、信息、能量的交流,以促进城乡的关联、互动、协调发展,即把城市与乡村建设成一个相互依存、相互关联、相互促进的统一体,城带乡、乡促城,互为资源、互为市场、互相服务,空间上互为环境。

第一,建立合作与稳定的城乡共生系统,将利于城乡统筹发展。共生理论表明,合作与协调是共生现象的本质特征。尽管共生并不排除竞争,但与一般意义上的竞争不同的是,无论是同类单元共生还是异类单元共生,它们之间不是相互排斥和厮杀,而是相互吸引的合作;不是共生单元自身性质和状态的丧失,而是继承和保留;不是相互替代,而是相互补充与促进。在一个充满合作与共生稳定的共生系统中,这种相互吸引、合作、补充与促进的共生关系将是普遍的共生现象。^[16]城乡统筹发展的要求是城市和乡村能协调发展与和谐相处,这就需要城市和乡村在城乡系统中应具有互相吸引与合作、相互补充与促进的稳定

关系。

第二，建立共同进化的城乡共生关系，以推动城乡统筹发展。共生理论提示了共生过程是共生单元的共同进化过程。在这个过程中，共生为其共生单元提供理想的进化路径，沿着进化路径共生单元之间通过共同激活、共同适应和共同发展来获得共同进化，即这种过程是共生单元之间在不断激励、不断促进地获得进化的过程。城乡统筹发展实质上是一种城市和乡村沿着共同进化的路径上的运行过程，在这个过程中城乡之间不应是相互对抗与冲突，而应是共同激活、共同适应、共同发展的共同进化过程。

第三，建立相适应、相协调发展的共生关系，把城乡系统转向城乡统筹发展系统。共生关系存在的实质是共生单元之间物质、能量和信息的交换。其产生与发展是物质、能量和信息产生、交换与配置的直接结果。共生单元的物质、能量和信息的顺畅流通，有序、有效交换将推动共生关系的产生与发展，从而促进共生系统的共生稳定；反之，若物质、能量和信息流通受阻，或无序、无效交换，共生关系将消退或丧失，共生系统也将无法实现共生稳定。因此，要使共生系统持续稳定，就需使共生系统中的物质、能量和信息持续地获得有效的交换与配置，即共生系统充满相适应、相协调的共生关系。对于城乡系统来说，要使其转向统筹发展，就需要城市和乡村之间在物质、能量和信息的流通和交换过程中，能形成畅通无阻、有序、有效交换的系统环境，以建立相适应、相协调发展的共生关系。

第四，建立对称性互惠共生的城乡共生系统，以实现城乡统筹发展。共生理论表明，尽管共生系统存在多种模式，但对称性互惠共生是系统进行的一致方向，是生物界和人类社会进化的根本法则。在对称性互惠共生系统中，共生单元之间的物质、能量和信息的流通和交换过程产生激励作用，产生的共生能量最大、增速也是最快，从而推动双方的不断进化。因此，对称性互惠共生系统是最有效率也是最为稳定的共生系统。对于城乡系统，我们的目标就是要建立对称性互惠共生的城乡共生系统，以实现城乡统筹发展。

2.2 城乡系统共生条件分析

共生的必要条件有三个：一是共生单元之间至少有一组质参量兼容；二是共生单元之间至少生成一个共生界面，而且共生单元可同时在共生界面自主活动；三是同类同代共生单元的同质度应不小于某一临界值，同类异代共生单元亲密度也不应小于某一临界值，异类共生

单元之间的关联度也应不小于某一临界值，共生关系才可能发生。

城市和乡村两大子系统之间由于主质参量性质相同，属于同类共生单元。城乡系统中城市和乡村两大子系统的主质参量是经济和社会。城市与乡村之间的经济和社会是相互关联的，因此，这两大系统之间具有稳定的关联度，各共生单元主质参量是兼容的。城乡系统共生单元之间存在统一的共生界面。

共生的必要条件为共生的产生奠定了基础。但这些条件成立，共生并不必然发生。共生的真正实现还依赖于其他相关条件。对二维共生体系而言，共生关系的充分条件如下：一是共生单元之间通过共生界面能够顺利地进行物质、能量和信息交流，或者说，在给定的共生界面上，信息或能量双向交流的动力 P 大于其阻力 f ；二是共生单元 A、B 通过共生界面的相互作用所形成的共生体系具有能量函数 E_s ，在给定的时空条件下，存在 $E_s > 0$ ，这种能量来源于基于共生界面的分工与互补作用；三是在封闭条件和给定的时空结构中，共生单元 A、B 具有累积的关于对方的信息量，将对对方全部信息的占有程度定义为信息丰度 D_{AB} 和 D_{BA} ，若存在 $D_{AB} \geq D_{OAB}$ ， $D_{BA} \geq D_{OBA}$ （ D_{OAB} 、 D_{OBA} 分别为临界信息丰度），则共生成立。^[17]

城乡系统中的城市和乡村这两大子系统之间通过共生界面（铁路、公路、邮路和电话等），顺利地实现了物质、能量和信息的交流。由于城市和乡村之间的分工和互补作用，城市和乡村都能够实现全面发展，即产生共生能量。在城乡发展过程中，城市和乡村之间的信息是不断获取并累积的。一般而言，城乡系统中的城市和乡村两大子系统之间能够满足共生的充分条件。因此，我们认为城乡系统是由城市和乡村这两大共生单元组成的共生系统。

3 城乡统筹评价指标体系的构建

3.1 城乡统筹度评价指标体系的设计思路

城乡统筹的内涵是城乡之间关联、互动和协调发展。本文运用层次分析法（AHP 法）对城乡共生统筹度进行定量的评价，将繁杂的问题分解成若干组成因素，并将这些因素按性质的不同进行分组，形成有序的递阶层次。城乡之间客观存在着各种物质、能量和信息的流动，如物资、人力、资金、技术、信息等在城市与乡村地域间的流动是城乡系统中共生能量的具体表现形式，其交流需要借助一定的介质。同时，这些能量流转的数量、质量和速度

要受到自然、经济、社会等一系列因素的影响。^[18]因而,从影响城乡共生系统中共生单元之间物质、能量和信息交流因素看,城乡系统可分为共生界面、共生单元之间的经济、社会关联性和差异性(协调性)。因此,指标设计中将目标指标城乡统筹度一级指标确定为三个,即共生界面、共生关联和共生协调。在指标体系的第二个层次(功能层)中将共生关联分解为经济关联水平和社会关联水平两项功能指标。这四个功能层基本上涵盖了城乡共生系统的基本方面,其中共生界面反映了城乡共生系统能量、物质和信息传递的界面状况,而共生关联和共生协调则反映了城乡共生系统中共生单元之间的关联性和协调性。同时,这四个功能层能够用具体的有代表性的三级指标来表示。

共生界面:城乡共生系统中城市和乡村这两大子系统之间各种物质、能量和信息的交流必须借助于一定的共生界面。这些共生界面的水平客观上有利于或者阻碍城乡之间的物质能量和信息的流转数量、质量和速率,比如通达的交通有利于城乡之间人口与货物的流动。我们认为城乡共生系统的共生界面包括区域城镇体系(节点)、铁路网、公路网、邮路网和城乡电话网等。

共生关联:共生关联分解为经济关联水平和社会关联水平,分别反映城乡共生系统城市和乡村这两个共生单元之间的经济和社会关联水平。城市和乡村形成的条件之一就是其关联性,关联水平越高,才会越有利于城市和乡村之间的物质、能量和信息交流数量、质量和速率的提高,越有利于城乡统筹发展。

共生协调:在共生模式中,对称性互惠共生系统是最有效率也是最为稳定的共生系统。因为在对称性互惠共生系统中,共生单元之间的物质、能量和信息的流通和交换过程产生激励作用,产生的共生能量最大,增速也最快,从而推动双方的不断进化。然而,城乡共生系统中若城市和乡村这两个共生单元之间发展水平差异过大,将会严重地影响共生单元之间的能量产生与交流,也不利于建立对称性互惠共生的城乡共生系统,难以实现城乡统筹发展。

3.2 评价方法

评价前,先对指标进行无量纲化,将数据进行规范化处理,消除量纲差别,作为指标的数量化值。一般采用Z-score法,计算公式为:

$$\text{对正指标有: } Z_{ij} = (X_{ij} - \bar{X}_j) / S_j$$

$$\text{对负指标有: } Z_{ij} = (\bar{X}_j - X_{ij}) / S_j$$

$$\text{其中: } \bar{X}_j = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n X_{ij}; S_j = \sqrt{\frac{\sum_{i=1}^n (X_{ij} - \bar{X}_j)^2}{n}}$$

式中: Z_{ij} 为第*i*个区域的第*j*个指标的无量纲化值, X_{ij} 为第*i*个区域的第*j*个指标值, \bar{X}_j 为第*j*个指标的平均值, S_j 为第*j*个指标的标准差。

本文采用城乡统筹度作为表示城乡统筹综合评价的指标值,即通过加权将所有指标代表的信息综合成一个指数。城乡共生统筹度的高低,综合反映了城乡共生系统统筹发展的程度。城乡系统共生统筹度函数用线性加权和表示为:

$$C = W_1 U_1 + W_2 U_2 + \dots + W_i U_i = \sum_{i=1}^n W_i U_i$$

式中: $\sum_{i=1}^n W_i = 1$, U_i 为第*i*个评价指标的数值, W_i 为第*i*个评价指标的权重。

为了使城乡共生统筹度数值便于比较,需要用数学方法消除结果正负值。由于综合指标值有正有负,从数值上不易比较,故需进行数学变换,将数值统一为正值。具体方法是令评价最小值为1,其余数字做相应转化。对转换后数字,令最大值为100,地区数据根据比例类推,计算公式为:

$$D_i = \frac{A_i}{A_{\max}} \times 100$$

式中: D_i 是第*i*地区标准化值, A_i 是第*i*地区综合指标值, A_{\max} 是地区综合评价值中最大值。

4 区域城乡统筹水平的测度

山东省与河南省在地理区位上相互毗邻,在经济发展上相互影响、相互关联,更为重要的是,两省在经济、社会发展的基本条件上,有很多类似性和可比性。如2006年年底,两省的总人口,河南为9820万人,山东为9041万人,分别居全国第一位和第二位;就土地面积而言,河南为16.7万 km^2 ,山东为15.71万 km^2 ,相差0.99万 km^2 ;耕地面积方面,河南为7202400 hm^2 ,山东为6881500 hm^2 ;两省矿产资源都比较丰富。因此,山东省成功的发展经验对河南省具有极大的借鉴意义。选择江苏省是因为江苏为我国经济比较发达的地区,其城乡统筹发展水平比较高。与其比较是为了找出河南省同先进省份的差距,从而寻找原因,探寻促进河南省城乡统筹发展的路径(表1)。

河南省与山东省、江苏省城乡统筹度基本数据表

表 1

A 目标层		B 功能指标层	C 分析指标层	权值	河南	山东	江苏		
城乡共生统筹度	共生界面 0.4202	共生界面 0.4202	城市化水平	0.1622	32.5%	34.6%	51.9%		
			城市密度	0.0180	2.28 个/km ²	2.48 个/km ²	3.90 个/km ²		
			小城镇密度	0.0180	49.82 个/km ²	75.75 个/km ²	96.88 个/km ²		
			铁路网密度	0.0180	238.8km/km ²	216.7km/km ²	156.2km/km ²		
			公路网密度	0.0839	14152km/km ²	13043km/km ²	12375km/km ²		
			邮路网密度	0.0180	5616km/km ²	10797km/km ²	8246km/km ²		
			城乡电话比	0.0180	1.32	1.67	1.1		
			区域货物运量周转量比	0.0839	0.0036	0.0025	0.0034		
	共生关联 0.5331	经济关联水平 0.4202	GDP 非农比重	0.0227	83.6%	91.3%	92.9%		
			社会劳动力非农比重	0.0518	46.7%	60.9%	70.2%		
			乡村从业人员非农比重	0.0896	36.4%	61.9%	63.1%		
			劳均乡镇企业产值	0.2043	7.49 万元	10.19 万元	30.74 万元		
			区域二元结构指数	0.0518	0.47	0.26	0.18		
		社会关联水平 0.1129	文盲人口比例	0.0363	7.97%	10.75%	8.76%		
			人均教育事业经费	0.0363	237.42 元	313.98 元	1216.70 元		
			万人均医院床位数	0.0040	19.4 个	26.85 个	26 个		
			人均公共图书馆藏书量	0.0363	22 册	13 册	31 册		
			共生协调 0.0466	城乡协调水平 0.0466	城乡恩格尔系数对比指数	0.0027	80.9	84.5	86.1
					比较劳动生产率二元对比指数	0.0047	17.2	16.5	18.0
					农业支出占财政支出比重	0.0239	5.3	5.9	6.1
城乡消费水平对比指数	0.0027	3.089			1.939	2.328			
城乡收入水平对比指数	0.0128	3.01			1.97	2.42			

(数据来源:参考文献 [19] ~ [21])

从表 1 中可以看出,在共生界面指标层中,交通运输网络方面,三省基本相当,并没有太大差距;但在城镇体系方面,河南省与山东和江苏两省有较大差距,江苏省的城市化水平是 51.9%,高出河南省将近 20 个百分点,小城镇密度是河南省的近两倍。这表明河南省的城市化水平和小城镇建设虽有较大发展,但与两省还存在很大差距,还需进一步加强城镇体系建设,为城乡经济的统筹发展打好基础。在经济、社会关联方面,三省在城乡社会关联的各指标基本相当,但城乡经济关联的各指标河南省均与其他两省存在较大差距。这表明河南省的经济关联水平还不够,还需进一步加强城乡经济建设,加强城市与乡村之间的经济关联。在共生协调方面,除了农业支出占财政支出比重三省相差不多外,其他指标值河南省与两省相比均有

较大差距。这表明,河南省城乡之间的差距还比较大,城乡协调发展水平比较低。根据表 1 中的指标收集数据,经计算后的结果如表 2 所示。

河南省与山东省、江苏省城乡共生统筹度评价结果 表 2

	河南	山东	江苏
城乡共生统筹度	51.73	70.28	100

从河南省与山东省、江苏省城乡共生统筹度评价结果来看(表 2),河南省与江苏省的城乡统筹度存在很大差距,与近邻山东省也是有着一定的差距。根据表 1,我们可以分析造成这种差距主要原因:①河南省的城镇化水平和城镇体系方面与山东省、江苏省存在很大的差距;②从

体现经济关联水平的诸指标来看,如 GDP 非农比重、社会劳动力非农比重、乡村从业人员非农比重、劳均乡镇企业产值、区域二元结构指数,特别是其中社会劳动力非农比重、劳均乡镇企业产值这两个指标值,与其他两省相差较大。这表明河南省城乡之间的经济关联水平很低,城市和乡村的产业关联性不强,农村工业化水平不高,乡镇企业发展水平低;③河南省城乡之间的差距比较大,城乡协调发展水平比较低。

5 进一步推进河南省城乡统筹的对策

5.1 加快农村工业化进程,加强城乡产业关联

农村工业化的发展,既是城乡统筹发展的动力,也是农村社会经济发展主要支柱。农村工业化带动乡镇企业的发展,能够有效地促进农村产业结构的调整,打破农村发展农业,城市发展工业的传统观念,相对聚集地、合理地发展乡村工业。同时,乡镇企业又能充分利用农村的剩余劳动力和农村的闲散资金,并吸收城市释放的能量,为城乡之间进行广泛的联系和交流创造条件。因此,要充分利用乡镇企业在工业、交通运输业、建筑业、商业、饮食业以及各种服务业上的发展,更多地容纳农村剩余劳动力,更好地推动促进农村经济的全面发展。

同时,要加快城乡工业的关联和协调发展,使城乡工业合理分工。农村要利用剩余劳动力丰富、地价低、农副产品和自然资源相对比较丰富而资本和技术稀缺的现状,发展农副产品加工、矿业及其加工业等劳动密集型产业和资源型产业。城市则根据劳动力价格和地价高、资金相对丰富、技术力量强、信息传输快的特点,发展资金密集型和技术密集型的产业。城市工业可利用规模比较大、技术力量强的优势,主要发展主机、主件和拳头产品等精深加工方面,把主要科研力量用于新产品设计和技术创新方面;而农村工业企业则因规模较小、分布广和劳动力成本低等优点,应多发展那些标准化程度高、技术简单而又成熟的产品,例如机电行业的零配件加工等。这样积极地提高了专业化分工协作水平,既有力促进了城市企业集团的经济实力,也为农村工业更多地开拓生产空间提供了有利条件。

5.2 加快城镇化进程,推进城一镇一乡网络化建设

河南省城乡之间、工农之间差距比较大,要改变这种现状,应通过城镇化战略的实施,使城市的思想意识、生活方式和教育方式向农村地区扩散,从而改善农村的社会、文化落后状况,使农村经济获得发展。在城乡建设中,必

须加强作为城乡中介的各级城镇的建设,结合河南地域特点,坚持大、中、小城市和小城镇协调发展,形成经济支撑有力、基础设施完善、服务功能健全、人居环境优美、发展协调有序的现代城镇网络体系,充分发挥城镇的功能和作用,营造一个以中心城市为依托,以城、镇、乡为节点和纽带,广泛联系乡村、城镇的各类网络,即城一镇一乡网络体系,促进城镇政治、经济、文化、科学和社会诸方面的发展,加快城镇化进程,提高劳动生产率,带动农村经济社会发展,缩小城乡差别,满足人民日益增长的物质与精神文化需求,加速社会主义新农村建设步伐。^[22]

5.3 加强资源要素通道建设,促进要素流通

在城一镇一乡空间设计的基础上,要加快建设交通运输网络、资金融通网络、教育科技网络、经济信息网络和商品流通网络。利用这些联系渠道,尽快形成多方式、多层次、多功能的城乡一体的沟通体系,理顺区域人流、物流与信息流的分配,加速区域城乡统筹发展进程。

当前,河南省的交通体系已初具规模,但在运输能力、线点布局方面仍需继续完善。第一,要重点加强城乡公路网的建设。全省范围内的交通运输主要以公路为主体,一方面要提高各地区之间主干公路的等级、质量,特别要尽快建成城市间的高等级公路网;另一方面,建设联系县城、集镇、村镇的公路,促进农村商品经济发展。第二,加快完善城乡之间的通信设施,相应地改善农村地区的通信条件,为顺利传输各种信息,为城乡之间的联络和决策管理提供条件。

从城乡资金市场看,要大力发展和完善农村资金市场,促进城乡之间、农村地区之间、农村产业之间的资本流动,通过经济手段来调节城乡之间的资金流动。

河南省正从农村劳动力资源大省向劳务强省转变,大批农村劳动力的转移正在成为城乡资金、技术、文化传播的最直接、综合的纽带。我们可充分利用这一优势,开展更大区域空间的城乡统筹与互动联系。

调节城乡的科技和人才流动,要加快科技体制改革和劳动人事制度改革,加大各种政策的倾斜力度,使科教兴国的战略在科教兴农方面得到重要体现。要提高全省对农业更新改造投资的比重、对农业科技费用支出的比重以及对农村教育和培训投资的比重,并引导地方政府增加这些方面的投资,促进科技和人才向农村地区流动,包括科技成果的应用和推广。

5.4 推进城乡体制改革,统筹城乡社会关系

城乡产业的发展、城乡资源的配置优化、城乡市场结构的变化、农村城市化进程的推进,都与城乡体制问题相

联系。因此,只有对城乡体制进行实质性的改革,才能使城乡经济及社会协调发展。城乡体制改革的重点,是改变传统城乡体制中过分侧重和保护工业、城市和市民,过多地牺牲农业、农村和农民的基本倾向和基本格局,形成城乡体制融合的状态。具体可从以下方面进行:①着力推进城乡社会管理一体化。改革城乡户籍制度,消除城乡户籍差别,使户籍不再与特定的上学、就业以及其他社会福利相联系,城乡居民具有一致的社会身份、相同的待遇和平等的机会。②进一步打破城乡之间和地区之间的封锁格局局面,建立统一的城乡大市场,以促进城乡商品流通和生产要素的流动,形成平等竞争的环境。③深化劳动就业制度改革,使更多的农民成为稳定就业的产业工人。④着力推进城乡公共服务一体化,尽力减小城乡在教育、医疗卫生、文化和社会保障等方面的差距。^[23]在加强城乡体制改革,协调城乡经济关系和社会关系的基础上,还要促进城乡社会观念的变革。

5.5 强化城乡统一规划和建设,科学推动城乡统筹发展

规划是统筹城乡发展的龙头。要想科学地推动城乡统筹发展,更需要规划先行,从更高的层次和视野来统筹考虑城乡的生产力布局、要素的合理配置,达到城乡资源的最优化利用。这就要求认真贯彻落实《城乡规划法》,把农村和城市作为一个有机整体,在统一制定土地利用总体规划的基础上,明确分区功能定位,统一规划基本农田保护区、居民生活区、工业园区、商贸区、休闲区、生态涵养区等,使城乡发展能够互相衔接、互相促进。在加强规划的基础上,要特别增加对农村道路、水、电、通信和垃圾处理设施等方面的建设投入,提高上述设施的质量和服務功能,并与城市有关设施统筹考虑,实现城乡共建、城乡联网、城乡共享。

参考文献

- [1] 徐觉哉. 欧洲空想社会主义的“和谐社会”观 [J]. 毛泽东邓小平理论研究, 2005 (8): 83-85.
- [2] (法) 圣西门. 圣西门选集 (1-3卷) [M]. 北京: 商务印书馆, 2004.
- [3] (法) 傅立叶. 傅立叶选集 (1卷) [M]. 北京: 商务印书馆, 1997.
- [4] (英) 欧文. 欧文选集 (1卷) [M]. 北京: 商务印书馆, 1997.
- [5] (英) 霍华德. 明日的田园城市 [M]. 金经元译. 北京: 商务印书馆, 2000.
- [6] (美) 刘易斯. 芒福德. 城市发展史: 起源, 演变与前景 [M]. 倪文彦等译. 北京: 中国建筑工业出版社, 1989.
- [7] 王振亮. 城乡空间融合论 [M]. 上海: 复旦大学出版社, 2000.
- [8] 罗吉, 王代敬. 关于城乡联系理论的综述与启示 [J], 开发研究, 2005 (1): 29-31.
- [9] 王景新, 李长江等. 明日中国: 走向城乡一体化 [M]. 北京: 中国经济出版社, 2005.
- [10] Rondinelli, Dennis A. Secondary cities in developing countries: policies for diffusing urbanization [M]. Sage Publications, Beverly Hills, 1983.
- [11] 费孝通等. 从小城镇到开发区 [C]. 南京: 江苏人民出版社, 2-41.
- [12] (日) 岸根卓郎. 迈向21世纪的国土规划: 城乡融合系统设计 [M]. 高文琛译. 北京: 科学出版社, 1985.
- [13] Douglass, Mike. A regional network strategy for reciprocal rural-urban linkages [J]. An Agenda for policy research with reference to Indonesia. Third World Planning Review, 1998, 20 (1).
- [14] 吴楚材, 陈雯, 顾人和, 张落成. 中国城乡二元结构及其协调对策 [J]. 城市规划, 1997 (5): 38-40.
- [15] 夏安桃, 许学强, 薛德升. 中国城乡协调发展研究综述 [J]. 人文地理, 2003 (5): 56-60.
- [16] 刘荣增. 共生理论及其在我国区域协调发展中的运用 [J]. 工业技术经济, 2006, 25 (3): 19-21.
- [17] 袁纯清. 共生理论——兼论小型经济 [M]. 北京: 经济科学出版社, 1998.
- [18] 曾磊, 雷军, 鲁奇. 我国城乡关联评价指标体系构建及区域比较分析 [J]. 地理研究, 2002, 21 (11): 763-771.
- [19] 河南省统计局. 河南统计年鉴2007 [M]. 北京: 中国统计出版社, 2007.
- [20] 江苏省统计局. 江苏统计年鉴2007 [M]. 北京: 中国统计出版社, 2007.
- [21] 山东省统计局. 山东统计年鉴2007 [M]. 北京: 中国统计出版社, 2007.
- [22] 张竟竟. 河南省城乡关联发展研究 [D]. 河南大学, 2004.
- [23] 本书编写组. 十七大报告学习辅导百问 [M]. 北京: 学习出版社, 党建读物出版社, 2007.